



**REGULAMIN
PRZEPROWADZANIA PRZEWODÓW DOKTORSKICH
NA WYDZIALE ZARZĄDZANIA I MODELOWANIA KOMPUTEROWEGO
POLITECHNIKI ŚWIĘTOKRZYSKIEJ
W DYSCYPLINIE INŻYNIERIA PRODUKCJI
przyjęty przez Radę Wydziału w dniu 25.01.2012 r.
zmieniony przez Radę Wydziału w dniu 16.05.2012 .**

Podstawy prawne Regulaminu:

- 1) Decyzja Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych o przyznaniu z dniem 26 września 2011 roku Wydziałowi Zarządzania i Modelowania Komputerowego Politechniki Świętokrzyskiej uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinie *inżynieria produkcji* (Pismo Nr BCK-VI-U-236/2011 z dnia 26.09.2011 r.).
- 2) Ustawa z dnia 14 marca 2003 roku *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (Dz.U. Nr 65 z 2005 r., poz. 595 wraz z późn. zmianami), zwana dalej Ustawą.
- 3) Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. *w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora* (Dz.U. Nr 204 z 2011 r., poz. 1200), zwane dalej Rozporządzeniem.

1. Postanowienia ogólne

- 1.1 Stopień naukowy doktora nauk technicznych w dyscyplinie naukowej *inżynieria produkcji* może uzyskać osoba, która:
 - a) posiada tytuł zawodowy magistra inżyniera lub magistra lub inny równorzędny, lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 191a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym*; w szczególnych przypadkach stopień doktora nauk technicznych można nadać osobie, która posiada co najmniej tytuł zawodowy inżyniera lub inny równorzędny i uzyskała „Diamentowy Grant” w ramach programu ustanowionego przez ministra właściwego ds. nauki oraz spełniła pozostałe warunki, wymagane niniejszym Regulaminem;
 - b) zdała egzaminy doktorskie w zakresie wyznaczonym przez Radę Wydziału Zarządzania i Modelowania Komputerowego (zwaną dalej Radą Wydziału);
 - c) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską;
 - d) zdała egzamin z nowożytnego języka obcego lub posiada certyfikat potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego.
- 1.2 Czynności przewodu doktorskiego w przedmiocie:
 - a) wszczęcia przewodu doktorskiego, wyznaczenia promotora, a także promotora pomocniczego, w przypadku jego udziału w przewodzie,
 - b) wyznaczenia recenzentów,



- c) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony,
- d) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
- e) nadania stopnia doktora

kończą się uchwałami Rady Wydziału.

Uprawnienia do podejmowania uchwał, wymienionych w punktach c i d, Rada Wydziału może przekazać Komisji Doktorskiej, powołanej w danym przewodzie doktorskim. W przypadku, gdy obrona rozprawy doktorskiej odbyła się przed Komisją Doktorską, Komisja ta przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora i przedstawia go Radzie Wydziału.

- 1.3 Uchwały, o których mowa w p. 1.2 Regulaminu, podejmowane są w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
- 1.4 Do głosowania w czynnościach przewodu doktorskiego, które – zgodnie z zapisami w p. 1.2 Regulaminu - kończą się uchwałami Rady Wydziału, uprawnieni są członkowie Rady Wydziału posiadający tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy, recenzenci i promotor rozprawy.
- 1.5 W przypadku, gdy Dziekan Wydziału Zarządzania i Modelowania Komputerowego (zwany dalej Dziekanem) na wniosek promotora uzna, że rozprawa doktorska zawiera treści objęte przepisami o tajemnicy państwowej, czynności przewodu doktorskiego przeprowadza się z zachowaniem tych przepisów.

2. Wszczęcie przewodu doktorskiego

- 2.1 Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora (zwana dalej Kandydatem) przedkłada Dziekanowi następujące dokumenty:
 - wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego, w którym zawarte są: proponowany temat i koncepcja rozprawy doktorskiej ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny i dyscypliny naukowej, w zakresie której otwarty ma być przewód doktorski oraz propozycja osoby promotora i dyscypliny dodatkowej;
 - dokument stwierdzający posiadanie odpowiednich kwalifikacji (oryginał lub uwierzytelniony odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych), zgodnie z regulacjami zawartymi w §1.1. p.1 Rozporządzenia;
 - życiorys ze szczególnym uwzględnieniem przebiegu pracy zawodowej i naukowo-badawczej;
 - wykaz publikacji i innych prac naukowych i twórczych prac zawodowych, przy czym warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest posiadanie wydanej lub przyjętej do druku publikacji naukowej w formie książki lub co najmniej jednej publikacji naukowej w recenzowanym czasopiśmie naukowym o zasięgu co najmniej krajowym (tzw. lista MNiSzW) lub w recenzowanym sprawozdaniu z międzynarodowej konferencji naukowej;
 - opinię opiekuna naukowego zawierającą krótką charakterystykę planowanej rozprawy doktorskiej, podającą stopień jej zaawansowania oraz zgodę na podjęcie funkcji promotora;
 - omówienie (charakterystykę) celu, zakresu i głównych tez planowanej rozprawy doktorskiej;
 - oświadczenie o nie wszczynaniu przewodu doktorskiego przez Kandydata w innych ośrodkach; w przypadku gdy Kandydat wszczynał już poprzednio przewód doktorski - przedstawia informację o przebiegu i przyczynach zamknięcia tego przewodu wraz z oświadczeniem o jego zamknięciu;



- zaświadczenie od pracodawcy o zgodzie na pokrycie kosztów przewodu doktorskiego lub oświadczenie Kandydata o gotowości pokrycia wyżej wymienionych kosztów (dotyczy kandydatów spoza Politechniki Świętokrzyskiej).

2.2 Kandydat może wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego przedstawić:

- certyfikat potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego (zgodnie z wykazem, zawartym w załączniku nr 1 do Rozporządzenia);
- wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku, niż polski.

2.3 Dziekan w porozumieniu z Kandydatem i opiekunem naukowym ustala temat referatu naukowego z zakresu planowanej rozprawy doktorskiej oraz termin jego wygłoszenia przez Kandydata na seminarium wydziałowym. Pisemne zawiadomienie o temacie i terminie seminarium Dziekan przekazuje członkom Rady Wydziału (i ewentualnie zaproszonym specjalistom spoza Rady Wydziału), nie później, niż 7 dni przed terminem seminarium. Seminarium ma charakter otwarty - mogą w nim uczestniczyć wszystkie osoby, zainteresowane tematem rozprawy doktorskiej. Seminarium prowadzi Dziekan lub wyznaczony przez niego członek Rady Wydziału, posiadający tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, reprezentujący dyscyplinę naukową *inżynieria produkcji* lub dyscyplinę pokrewną.

2.4 Dziekan wyznacza datę posiedzenia Rady Wydziału, na którym podjęta zostanie uchwała w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego i podaje ją do wiadomości opiekunowi naukowemu oraz Kandydatowi. Obecność opiekuna na tym posiedzeniu jest pożądana. W uzasadnionych przypadkach Dziekan ma prawo przedstawić Radzie Wydziału wniosek o wszczęcie przewodu pod nieobecność opiekuna naukowego.

2.5 Na posiedzeniu Rady Wydziału, o którym mowa w p. 2.4 Regulaminu, Dziekan przedstawia pełną informację o Kandydacie oraz wnioski z dyskusji na seminarium wydziałowym. W trakcie posiedzenia członkowie RW winni zwrócić szczególną uwagę na: poprawność sformułowania tematu rozprawy doktorskiej, jej celu i hipotez naukowych, zasadność wszczęcia przewodu doktorskiego na proponowany temat, zgodność tematu z dyscypliną naukową *inżynieria produkcji*. Po dyskusji Rada Wydziału podejmuje uchwałę o wszczęciu przewodu doktorskiego, w której jest zawarty temat i określona dyscyplina.

2.6 W przypadku przyjęcia uchwały o wszczęciu przewodu doktorskiego Dziekan otwiera dyskusję w sprawie powołania promotora, w wyniku której Rada Wydziału podejmuje uchwałę o wyznaczeniu promotora.

Promotorem w przewodzie doktorskim może być osoba, posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie *inżynierii produkcji* lub dyscypliny pokrewnej lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy, prowadząca działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie *inżynierii produkcji* lub pokrewnej dyscypliny naukowej.

Promotorem rozprawy doktorskiej może być również osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, niespełniająca wymogów, określonych wyżej, jeżeli Rada Wydziału uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska.

2.7 Rada Wydziału może również, obok promotora, powołać promotora pomocniczego, który pełni istotną funkcję pomocniczą w opiece nad doktorantem, w tym w szczególności w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników. Może to być osoba posiadająca stopień doktora w zakresie *inżynierii*



produkcji lub pokrewnej dyscypliny naukowej i nie posiadająca uprawnień do pełnienia funkcji promotora w przewodzie doktorskim.

- 2.8 W przypadku podjęcia uchwały o wszczęciu przewodu doktorskiego oraz po podjęciu uchwały w sprawie wyznaczenia promotora (lub promotora i promotora pomocniczego) Rada Wydziału - na wniosek Dziekana – może powołać Komisję Doktorską, której zakres kompetencji określony jest w punkcie 1.2 niniejszego Regulaminu. Komisja Doktorska, licząca co najmniej siedem osób, powoływana jest spośród członków Rady Wydziału posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie *inżynierii produkcji* lub dyscyplin pokrewnych. W skład Komisji Doktorskiej wchodzi ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej oraz promotor albo promotor i kopromotor. W skład Komisji Doktorskiej Rada Wydziału może także powołać promotora pomocniczego bez prawa głosu. Komisji Doktorskiej przewodniczy Dziekan. W przypadku, gdy z przyczyn obiektywnych Dziekan nie może pełnić tej funkcji, Przewodniczącym Komisji Doktorskiej na wniosek Dziekana powołuje Rada Wydziału spośród członków Komisji.
- 2.9 Po podjęciu uchwał w sprawach: wszczęcia przewodu doktorskiego, wyznaczeniu promotora (lub promotora i promotora pomocniczego) oraz ewentualnego powołania Komisji Doktorskiej, Dziekan – w terminie 7 dni od daty posiedzenia Rady Wydziału – powiadamia pisemnie doktoranta i promotora (także promotora pomocniczego w przypadku jego wyznaczenia) o uchwałach Rady Wydziału.
- 2.10 W przypadku, gdy w trakcie wykonywania rozprawy doktorskiej zaistnieją powody do zmiany jej tytułu, to decyzję w tej sprawie podejmuje Rada Wydziału na wniosek doktoranta poparty opinią promotora.

3. Przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony

- 3.1 Po zakończeniu opracowywania rozprawy doktorskiej doktorant przedkłada ją promotorowi w formie elektronicznej i w formie papierowej (w 5-ciu egzemplarzach).
W przypadku rozprawy doktorskiej o charakterze pracy projektowej, konstrukcyjnej lub techniczno-technologicznej rozprawa powinna zawierać opis, wskazujący problem naukowy, który został w rozprawie przedstawiony. Promotor przekazuje rozprawę doktorską Dziekanowi wraz ze swą opinią. Opinia promotora powinna zawierać – między innymi – ocenę: zgodności zakresu wykonanej rozprawy z planowanym zakresem, poziomu rozprawy, jej wpływu na rozwój naukowy doktoranta. W opinii promotora powinno być także zawarte określenie specjalności, jakie powinni reprezentować recenzenci.
- 3.2 Rozprawa doktorska winna spełniać wymogi, zawarte w art. 13 ust. 1-4 Ustawy.
W szczególności:
- rozprawa doktorska powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie *inżynieria produkcji* oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej;
 - rozprawa doktorska może mieć formę maszynopisu książki, książki wydanej lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych, określonych przez ministra właściwego ds. nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki, jeżeli odpowiada warunkom określonym w punkcie a);
 - rozprawę doktorską może stanowić praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, jeżeli odpowiada warunkom określonym w punkcie a);



- d) rozprawę doktorską może także stanowić samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy, odpowiadający warunkom określonym w punkcie a);
- e) za zgodą Rady Wydziału rozprawa doktorska może być przedstawiona w języku innym niż polski;
- f) rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniami w językach polskim i angielskim; streszczenie w języku polskim rozprawy doktorskiej, przygotowanej w języku obcym, powinno być bardziej obszerne.

3.3 Dziekan Wydziału może ustalić termin ponownego seminarium wydziałowego z udziałem doktoranta. Tryb przeprowadzenia seminarium jest taki sam, jak opisany w pkt. 2.3. Ze złożoną rozprawą doktorską oraz opinią promotora zapoznaje się Dziekan, a w przypadku powołania Komisji Doktorskiej – członkowie Komisji. Dziekan (a Komisja Doktorska w przypadku Jej powołania) formułuje wnioski do Rady Wydziału w sprawach: wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej, wyznaczenia zakresu egzaminów doktorskich oraz powołania komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie.

3.4 Rozprawę doktorską wraz z opinią promotora Dziekan przedkłada Radzie Wydziału. Na wniosek Dziekana (a w przypadku powołania w danym przewodzie Komisji Doktorskiej - na Jej wniosek) Rada Wydziału podejmuje uchwałę w sprawie powołania co najmniej dwóch recenzentów rozprawy spośród osób zatrudnionych w szkole wyższej lub jednostce organizacyjnej innej niż ta, w której zatrudniony jest doktorant i niebędących członkami Rady Wydziału.

3.5 Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba, posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie *inżynierii produkcji* lub dyscypliny pokrewnej lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy, prowadząca działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie *inżynierii produkcji* lub pokrewnej dyscypliny naukowej. Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, niespełniająca wymogów, określonych wyżej, jeżeli Rada Wydziału uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska.

3.6 Na wniosek Dziekana (a w przypadku powołania w danym przewodzie doktorskim Komisji Doktorskiej – na Jej wniosek) Rada Wydziału ustala zakres i tematykę egzaminów doktorskich oraz powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie.

W skład komisji egzaminacyjnej wchodzi:

- w przypadku egzaminu z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej:
co najmniej cztery osoby posiadające tytuł profesora lub doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej lub które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy (w tym promotor albo promotor i kopromotor);
- w przypadku egzaminu z dyscypliny dodatkowej:
co najmniej trzy osoby, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej albo która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy. W przypadku doktorantów, którzy nie ukończyli studiów na kierunkach technicznych, Rada Wydziału może wyznaczyć egzamin z dziedziny nauk technicznych;
- w przypadku egzaminu z języka obcego (nowożytnego):
co najmniej trzy osoby, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej.



W skład wyżej wymienionych komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie Rada Wydziału może powołać promotora pomocniczego bez prawa głosu.

- 3.7 Egzaminy doktorskie winny być zdane przez doktoranta przed przyjęciem rozprawy doktorskiej po wpłynięciu przynajmniej jednej pozytywnej recenzji. Terminy egzaminów doktorskich ustala Dziekan w porozumieniu z komisjami przeprowadzającymi egzaminy.
- 3.8 Egzaminy doktorskie oceniane są według skali ocen, wynikającej z Regulaminu Studiów, obowiązującego w PŚk, tj. w skali od 2,0 (niedostateczny) do 5,0 (bardzo dobry). Jediną oceną niezaliczającą jest ocena: 2,0 (niedostateczny).
- 3.9 W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich Rada Wydziału na wniosek doktoranta może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż jeden raz. Powtórny egzamin doktorski przeprowadzany jest przez komisję, która w przewodzie doktorskim powołana została dla egzaminu z danej dyscypliny lub języka nowożytnego.
- 3.10 Po wpłynięciu wszystkich recenzji oraz zdaniu egzaminów doktorskich przez doktoranta Dziekan przedstawia Radzie Wydziału opinie promotora i recenzentów. Na posiedzenie Rady Wydziału może zostać zaproszony doktorant. Członkowie Rady Wydziału zapoznają się z opiniami promotora i recenzentów. Recenzje winny zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków, określonych w p. 3.2 Regulaminu. Rada Wydziału podejmuje uchwałę o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony. W przypadku recenzji zdawkowych, niepełnych lub niezdecydowanych Rada Wydziału może zwrócić się do recenzentów o dokonanie uzupełnień. W przypadku powołania w danym przewodzie doktorskim Komisji Doktorskiej uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony podejmuje Komisja Doktorska przy zachowaniu przedstawionej procedury.
- 3.11 Streszczenie rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami zamieszcza się na stronie internetowej Politechniki Świętokrzyskiej. Streszczenie rozprawy doktorskiej zamieszcza się w dniu podjęcia uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, a recenzje w dniu ich przekazania przez recenzentów. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora. Warunek zamieszczenia streszczenia rozprawy doktorskiej i recenzji nie dotyczy rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji Rada Wydziału przekazuje wszystkie recenzje w formie elektronicznej Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.
- 3.12 W przypadku, gdy recenzja zawiera wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej, Dziekan (a w przypadku powołania w danym przewodzie doktorskim Komisji Doktorskiej – Przewodniczący Komisji) przekazuje je doktorantowi i promotorowi. Uzupełniona lub poprawiona rozprawa doktorska wymaga ponownych recenzji tych samych recenzentów.
- 3.13 W przypadku wyznaczenia dwóch recenzentów, gdy jedna z recenzji jest negatywna, Rada Wydziału na wniosek Dziekana (w przypadku powołania w danym przewodzie doktorskim Komisji Doktorskiej – na Jej wniosek) może dokonać zamknięcia przewodu lub powołać trzeciego recenzenta. Jeśli trzecia



recenzja jest pozytywna Dziekan poddaje pod dyskusję Radzie Wydziału wniosek o przyjęcie rozprawy doktorskiej, jeśli zaś jest negatywna – wniosek w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego. W przypadku powołania w danym przewodzie doktorskim Komisji Doktorskiej, gdy trzecia recenzja jest pozytywna, Przewodniczący Komisji Doktorskiej poddaje pod dyskusję Komisji wniosek o przyjęcie rozprawy doktorskiej, jeśli zaś jest negatywna – Komisja Doktorska formułuje wniosek do Rady Wydziału w sprawie zamknięcia przewodu doktorskiego.

- 3.14 1. Jeśli w normalnym trybie Rada Wydziału powołała trzech recenzentów, wówczas Dziekan poddaje Radzie Wydziału pod dyskusję wniosek o przyjęcie rozprawy, jeśli co najmniej dwie recenzje są pozytywne. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do publicznej obrony Dziekan przedstawia Radzie Wydziału wniosek o zamknięcie przewodu.
2. W przypadku powołania w danym przewodzie doktorskim Komisji Doktorskiej, Przewodniczący Komisji poddaje pod dyskusję Komisji wniosek o przyjęcie rozprawy, jeśli co najmniej dwie - z trzech recenzji - są pozytywne. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do publicznej obrony Komisja Doktorska przedstawia Radzie Wydziału wniosek o zamknięcie przewodu doktorskiego wraz z uzasadnieniem.
3. W przypadku dwóch lub trzech negatywnych recenzji nie zwołuje się posiedzenia Komisji Doktorskiej lecz Dziekan przedstawia bezpośrednio Radzie Wydziału wniosek o zamknięcie przewodu.

4. Obrona rozprawy doktorskiej

- 4.1 1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się publicznie, na posiedzeniu Rady Wydziału z udziałem recenzentów, promotora, promotora pomocniczego albo promotora i kopromotora. O dacie i miejscu obrony rozprawy Dziekan zawiadamia, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony, inne jednostki organizacyjne, uprawnione do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie *inżynieria produkcji* oraz wywiesza ogłoszenie w gablocie Dziekanatu. W zawiadomieniach i ogłoszeniu należy podać miejsce złożenia rozprawy w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią oraz adres strony internetowej Politechniki Świętokrzyskiej, na której zamieszczone jest streszczenie rozprawy doktorskiej wraz z recenzjami.
2. W przypadku powołania w danym przewodzie doktorskim Komisji Doktorskiej z uprawnieniami, określonymi w punkcie 1.2 niniejszego Regulaminu, obrona rozprawy doktorskiej odbywa się publicznie na posiedzeniu Komisji Doktorskiej przy spełnieniu pozostałych warunków, sformułowanych w ust. 1.
- 4.2 W przypadku nieobecności promotora lub więcej, niż jednego recenzenta, posiedzenie zostaje odwołane. Nie dopuszcza się nieobecności recenzenta przedstawiającego opinię negatywną, chyba że uchwała Rady Wydziału postanowi inaczej.
- 4.3 Przebieg obrony rozprawy doktorskiej jest protokółowany przez sekretarza, posiadającego co najmniej stopień doktora nauk technicznych, powołanego wcześniej przez Dziekana. Sekretarz bierze również udział, bez prawa głosu, w części niejawnego posiedzenia.
- 4.4 Posiedzenie Rady Wydziału (analogicznie Komisji Doktorskiej), na którym ma miejsce publiczna obrona rozprawy doktorskiej, prowadzi Dziekan (analogicznie Przewodniczący Komisji Doktorskiej), a w przypadku usprawiedliwionej nieobecności Dziekana (analogicznie Przewodniczącego



Komisji Doktorskiej), wyznaczony przez niego Prodziekan, o ile spełnia wymagania punktu 1.4. niniejszego Regulaminu (analogicznie wyznaczony członek Komisji Doktorskiej). Na wstępie Przewodniczący posiedzenia przedstawia krótką informację o doktorancie oraz o przebiegu przewodu doktorskiego. Ta część obrony kończy się przedstawieniem opinii promotora. W dalszej kolejności doktorant przedstawia główne tezy swojej rozprawy doktorskiej w referacie trwającym około 20 minut. Po tym wystąpieniu zostają przedstawione przez recenzentów ich opinie. W przypadku nieobecności recenzenta jego recenzję odczytuje w całości Przewodniczący posiedzenia. Następnie odbywa się dyskusja nad treścią rozprawy. W dyskusji tej recenzenci mogą się zwrócić do doktoranta z prośbą o ustosunkowanie się przez niego do wybranych pytań i uwag krytycznych, znajdujących się w treści recenzji. Recenzenci i obecni na posiedzeniu mogą zadawać doktoratowi dalsze pytania mające związek z rozprawą doktorską i odpowiadającą jej dyscypliną naukową. Po odpowiedziach doktoranta Przewodniczący kończy publiczną obronę rozprawy doktorskiej.

- 4.5 1. Po części publicznej obrony, odbywającej się na posiedzeniu rady Wydziału, odbywa się posiedzenie niejawnie. Biorą w nim udział członkowie Rady Wydziału, spełniający wymagania p.1.4. niniejszego Regulaminu, oraz promotor i recenzenci rozprawy. Możliwe jest zaproszenie na to posiedzenie bez prawa głosu obecnych na obronie osób z tytułem naukowym profesora lub stopniem doktora habilitowanego. Po dyskusji Rada Wydziału w trybie opisanym w pkt. 1.3. podejmuje uchwały: o przyjęciu obrony rozprawy doktorskiej oraz o nadaniu doktorantowi stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinie *inżynieria produkcji*. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.
2. W przypadku obrony rozprawy doktorskiej na posiedzeniu Komisji Doktorskiej po części publicznej obrony Komisja Doktorska odbywa posiedzenie niejawnie z udziałem promotora i recenzentów (ewentualnie z udziałem bez prawa głosu obecnych na obronie osób z tytułem naukowym profesora lub stopniem doktora habilitowanego). Po dyskusji Komisja Doktorska w trybie opisanym w pkt. 1.3. Regulaminu podejmuje uchwałę o przyjęciu obrony rozprawy doktorskiej.
- 4.6 Po przyjęciu obrony rozprawy doktorskiej Rada Wydziału (analogicznie Komisja Doktorska) dokonuje oceny rozprawy. W głosowaniu tajnym osoby uprawnione oceniają pracę w skali 0 - 10 punktów. Na tej podstawie ustala się ocenę średnią. Obliczenie średniej oceny z obrony następuje przy pominięciu jednej oceny maksymalnej i jednej oceny minimalnej. Wynik oceny nie jest podawany do wiadomości publicznej.
- 4.7 Rada Wydziału (analogicznie Komisja Doktorska) na posiedzeniu niejawnym może podjąć dyskusję o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej, gdy spełnione są następujące warunki:
 - co najmniej jeden z recenzentów złożył wniosek, ujęty w recenzji, o wyróżnienie rozprawy doktorskiej,
 - średnia ocena za obronę rozprawy doktorskiej, o której mowa w punkcie 4.6 niniejszego Regulaminu, jest nie mniejsza, niż 9,0 pkt.W rezultacie tej dyskusji może zostać sformułowany wniosek w sprawie podjęcia (analogicznie wniosek Komisji Doktorskiej rekomendujący podjęcie) przez Radę Wydziału uchwały o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej, przy czym wniosek ten głosowany jest w sposób tajny.
- 4.8 Bezpośrednio po zakończeniu niejawnego posiedzenia Rady Wydziału (analogicznie Komisji Doktorskiej) Przewodniczący posiedzenia publicznie informuje doktoranta o wynikach tajnego głosowania.



- 4.9 W przypadku powołania w danym przewodzie doktorskim Komisji Doktorskiej, Dziekan – po otrzymaniu uchwały Komisji o przyjęciu rozprawy doktorskiej – przygotowuje dla Rady Wydziału projekt uchwały w sprawie nadania doktorantowi stopnia naukowego doktora nauk technicznych w dyscyplinie *inżynieria produkcji*, który przedstawia na najbliższym posiedzeniu Rada Wydziału. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.
- 4.10 Na prośbę zainteresowanego Dziekan wydaje pisemne zaświadczenie o nadaniu mu stopnia naukowego doktora nauk technicznych. Wręczenia dyplomu doktorskiego odbywa się na posiedzeniu Senatu Politechniki Świętokrzyskiej.
- 4.11 Rozprawa doktorska może być wyróżniona. Decyzja o wyróżnieniu rozprawy podejmowana jest w głosowaniu tajnym przez Radę Wydziału. Biorą w nim udział członkowie Rady Wydziału, spełniający wymagania p.1.4. niniejszego Regulaminu (także promotor i recenzenci rozprawy). W przypadku wyróżnienia rozprawy, Dziekan Wydziału występuje do Rektora z wnioskiem o nagrodzenie autora rozprawy,
a w przypadku osób spoza Politechniki Świętokrzyskiej kieruje do pracodawcy pismo informujące o wyróżnieniu rozprawy.
- 4.12 W sprawach nieuregulowanych niniejszym Regulaminem stosuje się bezpośrednio przepisy zawarte w aktach prawnych, wymienionych na początku Regulaminu.